ที่ นร ๑๒๐๓/๑๑๗

สำนักงาน ก.พ.ร.
ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

เรื่อง การประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๐/ว๓๒ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๖
๒. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๐/ว๕๑ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๖
๓. หนังสือสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ที่ ยธ ๐๒๑๐๒/e ๓๐๘๑ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงาน ก.พ.ร. ได้แจ้งกรอบการประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และท่านได้ส่งตัวชี้วัดให้คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน (อ.กพม.) พิจารณาความเหมาะสมและค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดแล้ว นั้น

อ.กพม. ได้พิจารณาความเหมาะสมของตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของหน่วยงานท่านเรียบร้อยแล้ว พร้อมนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ขอแจ้งเพิ่มเติมเกี่ยวกับรายละเอียดและเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ ๒ การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาววิริยา เนตรน้อย)
รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองกิจการองค์การมหาชนและหน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น
โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๘๒๙ (พรรษมนต์) ๙๙๙๑ (สุณี)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opdc.go.th

AATL Trust Ref. TH301S1-4F504443-N5346FM2-Y240AX48

สิ่งที่ส่งมาด้วย

# แบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

# สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

# รายการเอกสาร

| Performance Perspective | ร้อยละ | หน้า |
|---|---|---|
| **องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน** | **70** | 4 - 5 |
| **1.1 ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งหลักและสำคัญ**ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน | 70 | 9 - 15 |
| Potential Perspective | 30 | |
| **องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย** | **30** | 6 - 7 |
| **2.1 ตัวชี้วัดการพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล** | 10 | 16 - 20 |
| **2.2 ตัวชี้วัดการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)** | 10 | |
| **2.3 ตัวชี้วัดการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน** | 10 | |

**รายละเอียดตัวชี้วัดองค์ประกอบที่ 2**
**ปรากฏตามคู่มือการประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**
**(ฉบับปรับปรุง มกราคม 2567)**

https://shorturl.asia/rT0Iz

# สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

**วัตถุประสงค์การจัดตั้งตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2564**

1.ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มิใช่การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ

2.ศึกษา วิจัย และเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งแนวทางในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดและการช่วยเหลือผู้กระทำผิดหลังพ้นโทษให้กลับคืนสู่สังคม เพื่อนำไปสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและต่างประเทศ

3.ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรม เสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งให้ความรู้ทางกฎหมายและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม โดยประสานความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และหน่วยงานต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การเคารพในหลักนิติธรรมและวัฒนธรรมแห่งการเคารพกติกา

4.เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาในด้านการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดโดยจะเน้นความร่วมมือกับสหประชาชาติสถาบันสมทบ (Programme Network Institute) และความร่วมมือในกรอบอาเซียน

5.ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของกระบวนการยุติธรรมของไทยให้ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือทางด้านกระบวนการยุติธรรมระหว่างประเทศ

**วิสัยทัศน์**

เป็นผู้ส่งเสริมการเปลี่ยนแปลง (Promoter of Change) ด้านการยกระดับกระบวนการยุติธรรมและเชื่อมโยงหลักนิติธรรมกับการพัฒนาที่ยั่งยืนในประเทศไทย อาเซียน และระดับสากล

**ยุทธศาสตร์**

1. การอนุวัติมาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติด้านการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญาในกลุ่มผู้เปราะบาง โดยเฉพาะข้อกำหนดกรุงเทพ และการส่งเสริมสิทธิของผู้หญิงและเด็ก
2. การส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ด้านหลักนิติธรรมเพื่อรองรับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
3. การพัฒนา และสนับสนุนให้เกิดนวัตกรรมเพื่อความยุติธรรม อันจะนำไปสู่การสร้างและถอดบทเรียนเพื่อนำเอาไปใช้จริง
4. การสร้างเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในเครือข่าย UN-PNI และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินนโยบาย กลุ่มเยาวชนและภาคประชาชน ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมร่วมกัน
5. การปรับระบบการพัฒนาองค์กร การบริหารจัดการทั้งสถาบันฯ และองค์ความรู้ ให้เข้มแข็งทันสมัยและมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจได้อย่างยั่งยืน

# สรุปตัวชี้วัดของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

| วัตถุประสงค์จัดตั้ง (ข้อที่) | องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด | | น้ำหนัก (ร้อยละ) | ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.) | | | เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2564 | 2565 | 2566 | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| | **องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)** | | | | | | | | |
| 1,2,3 | 1.1 | จำนวนผลงานวิจัย/องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมหลักนิติธรรมต่อการพัฒนาที่ยั่งยืน การป้องกันอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่มีการนำไปใช้ประโยชน์ | 10 | **7 เรื่อง** | **7 เรื่อง** + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย 2 เรื่อง | 5 เรื่อง + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบายอย่างน้อย 1 เรื่อง | 4 เรื่อง | 5 เรื่อง | • เป้าหมายมาตรฐาน + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย 1 เรื่อง<br>• มีรายงานการติดตามผลงานวิจัย/องค์ความรู้ที่นำไปใช้ประโยชน์ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา |
| 1 | 1.2 | จำนวนเรือนจำที่สามารถบริหารจัดการและดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ | 10 | - | - | 4 แห่ง | 4 แห่ง | 5 แห่ง | • เป้าหมายมาตรฐาน +<br>• รายงานติดตามผลการดำเนินงานของเรือนจำ/ทัณฑสถาน ในปี 2566 |
| 1 | 1.3 | ร้อยละของผู้ต้องขังหญิงที่ได้รับการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อกำหนดกรุงเทพ | 15 | - | - | - | ร้อยละ 65 | ร้อยละ 70 | ร้อยละ 75 |
| 3 | 1.4 | จำนวนกิจกรรมที่ร่วมกับหน่วยงาน/เครือข่ายขับเคลื่อนหรือต่อยอดเพื่อการส่งเสริมหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน | 10 | - | - | - | 3 กิจกรรม | 3 กิจกรรม + เครือข่ายความร่วมมือ 5 เครือข่าย | 3 กิจกรรม + เครือข่ายความร่วมมือมากกว่า 5 เครือข่าย |
| 4, 5 | 1.5 | ความสำเร็จในการขับเคลื่อน สธท. สู่การเป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา | 5 | - | - | - | มีแผนในการขับเคลื่อน/ผลักดันให้ สธท. เป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา | ดำเนินกิจกรรมได้ตามแผน ร้อยละ 75 | ดำเนินกิจกรรมได้ตามแผน ร้อยละ 100 |

# สรุปตัวชี้วัดของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

| วัตถุประสงค์จัดตั้ง (ข้อที่) | องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด | | น้ำหนัก (ร้อยละ) | ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.) | | | เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2564 | 2565 | 2566 | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| | องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70) | | | | | | | | |
| 4,5 | 1.6 | ระดับความสำเร็จของการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ข้อ 8 | 10 | - | - | - | มี (ร่าง) รายงานผลการศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index | มีรายงานผลการศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index เสนอต่อคณะกรรมการสถาบันฯ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะหรือให้ความเห็นชอบ | มีแผนในการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ข้อ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) |
| 1,2,3, 4,5 | 1.7 | ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมเพื่อการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม | 10 | - | - | - | มีการออกแบบกรอบการเตรียมความพร้อมในการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม | นำแบบสำรวจไปทดสอบ/ทดลองนำร่องสำรวจกับกลุ่มเป้าหมาย และปรับปรุงให้มีความน่าเชื่อถือ/เที่ยงตรง | รายงานผลการศึกษาการเตรียมความพร้อมในการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย เสนอต่อคณะกรรมการสถาบันฯ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะหรือให้ความเห็นชอบ |

# สรุปตัวชี้วัดของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

| วัตถุประสงค์จัดตั้ง (ข้อที่) | องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด | | น้ำหนัก (ร้อยละ) | ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.) | | | เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2564 | 2565 | 2566 | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| | **องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (น้ำหนักร้อยละ 30)** | | | | | | | | |
| | 2.1 | การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)<br><br>กลุ่มที่ 1 : องค์การมหาชนที่มีชุดข้อมูลจำนวน 1 ถึง 25 ชุดข้อมูล | 10 | 100 | 100 | 100 | • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 90 | • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 100<br>• นำชุดข้อมูลเปิดที่นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 90 | • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 100<br>• นำชุดข้อมูลเปิดที่นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 100 |

# สรุปตัวชี้วัดของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)

| วัตถุประสงค์จัดตั้ง | องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด | | น้ำหนัก (ร้อยละ) | ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.) | | | เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2564 | 2565 | 2566 | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| | องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (น้ำหนักร้อยละ 30) | | | | | | | | |
| | 2.2 | การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)<br><br>กลุ่มที่ 4 : องค์การมหาชนที่มีคะแนนผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากกว่า 450 คะแนน | 10 | 400.19 | 441.50 | 457.47 | 445 | (คะแนนปี 2566 + 445)/2 (451.24) | คะแนนปี 2566 (457.47) |
| | 2.3 | การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน | 10 | 92 | 100 | 100 | 50 | 75 | 100 |
| | | น้ำหนักรวม | 100 | | | | | | |

# รายละเอียดตัวชี้วัด

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.1 จำนวนผลงานวิจัย/องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมหลักนิติธรรมต่อการพัฒนาที่ยั่งยืน การป้องกันอาชญากรรม และกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่มีการนำไปใช้ประโยชน์ (น้ำหนักร้อยละ 10)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ข้อที่ 1,2,3**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 10 | 4 เรื่อง | 5 เรื่อง | • เป้าหมายมาตรฐาน + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย 1 เรื่อง<br>• มีรายงานการติดตามผลงานวิจัย/องค์ความรู้ที่นำไปใช้ประโยชน์ ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา |

**คำอธิบาย :**

- ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันฯ กำหนดให้มีการศึกษา วิจัย และเผยแพร่มาตรฐานและบรรทัดฐานของสหประชาชาติเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งแนวทางในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดและการช่วยเหลือผู้กระทำผิดหลังพ้นโทษให้กลับคืนสู่สังคม เพื่อนำไปสู่การพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยและต่างประเทศ และส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรม เสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม อันจะนำไปสู่สังคมแห่งความยุติธรรม สถาบันฯ จึงได้ตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินงานเพื่อตอบสนองวัตถุประสงค์ดังกล่าว และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
- การนำไปใช้ประโยชน์ หมายถึง ผลงานวิจัย/องค์ความรู้ ถูกนำไปใช้ประโยชน์/ต่อยอด เพื่อสร้างคุณค่า โดยรูปแบบการนำไปใช้ประโยชน์ เช่น
  1) **การใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ** โดยนำไปใช้เผยแพร่/อ้างอิง หรือการนำผลงานวิจัยไปวิจัยต่อยอด เพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา เป็นต้น
  2) **การใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย** โดยนำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดนโยบาย/จัดทำหรือปรับปรุงแนวปฏิบัติต่าง ๆ หรือเป็นข้อมูลในการสร้าง/สนับสนุนให้เกิดนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรม เป็นต้น
- จำนวนผลงานวิจัย/องค์ความรู้ที่นำไปใช้ประโยชน์ คือ ผลงานวิจัย/องค์ความรู้ ที่แล้วเสร็จตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566 สามารถนำไปใช้ประโยชน์เชิงวิชาการหรือเชิงนโยบายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- มีการติดตามงาน/ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา (ปี 2562 - 2566)
- หมายเหตุ การกำหนดเป้าหมายเป็นไปตามแผนปฏิบัติการและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ :**

| 2566 | 2567 | 2568 | 2569 | 2570 | เป้าหมายรวม |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 เรื่อง | 5 เรื่อง | 5 เรื่อง | 5 เรื่อง | 5 เรื่อง | 24 เรื่อง |

**ผลการดำเนินงาน :**

| 2564 | 2565 | 2566 |
|---|---|---|
| **7 เรื่อง*** | **7 เรื่อง*** + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย 2 เรื่อง | 5 เรื่อง + มีการนำไปใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย อย่างน้อย 1 เรื่อง |

* เผยแพร่ผลวิจัยในการอบรม เผยแพร่ในการประชุม/การประชุมออนไลน์ ตีพิมพ์ในวารสาร และจัดทำรายงานส่งให้กับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น เรือนจำ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม สถานศึกษา

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.2 จำนวนเรือนจำที่สามารถบริหารจัดการและดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ (น้ำหนักร้อยละ 10)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 10 | 4 แห่ง | 5 แห่ง | • เป้าหมายมาตรฐาน +<br>• รายงานติดตามผลการดำเนินงานของเรือนจำ/ทัณฑสถานในปี 2566 |

**คำอธิบาย :**

- สถาบันฯ มีวัตถุประสงค์การจัดตั้งในการ “ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มิใช่การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- ตั้งแต่ปี 2558 สถาบันฯ ร่วมมือกับกรมราชทัณฑ์ในการส่งเสริมการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงให้สอดคล้องตามข้อกำหนดกรุงเทพ ผ่านการพัฒนาเรือนจำและทัณฑสถาน เพื่อสร้างมาตรฐานการดำเนินงานให้เป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ จำนวน 17 แห่งทั่วประเทศ แต่เนื่องจากการรับรองทั้ง 17 แห่ง ได้หมดอายุแล้วในปี 2565 ประกอบกับสถานการณ์ COVID-19 ในเรือนจำ สถาบันฯ จึงได้ดำเนินการช่วยเหลือเรือนจำ/ทัณฑสถาน เพื่อพลิกฟื้นวิกฤติสถานการณ์โควิด และยกระดับการบริหารจัดการเรือนจำให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ สอดคล้องตามภารกิจหลักของสถาบันฯ โดยในปี 2566 สถาบันฯ ดำเนินการร่วมกับเรือนจำ/ทัณฑสถาน จำนวน 4 แห่ง
- การดำเนินงานมุ่งพลิกฟื้น/ยกระดับการบริหารจัดการเรือนจำให้มีมาตรฐานระหว่างประเทศ ผ่านการสนับสนุน ช่วยเหลือเรือนจำต่าง ๆ โดยการให้คำแนะนำทางเทคนิคเกี่ยวกับการบริหารจัดการเรือนจำ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อการช่วยเหลือผู้ต้องขัง/หรือผู้พ้นโทษในทุกมิติ การสนับสนุนทุนในการปรับปรุงกายภาพของเรือนจำ หรือการสนับสนุนอุปกรณ์เกี่ยวกับสุขอนามัย หรือเทคโนโลยี เพื่อสร้างความยั่งยืนในการบริหารจัดการเรือนจำที่มีมาตรฐาน และเป็นต้นแบบในการศึกษาดูงานให้กับเรือนจำในประเทศไทยและกลุ่มภูมิภาคอาเซียน โดยสถาบันฯ จะดำเนินการสนับสนุนและช่วยเหลือเรือนจำ/ทัณฑสถานใน 3 ด้าน คือ
  1. การพัฒนาและส่งเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานราชทัณฑ์ ผ่านการจัดฝึกอบรม และการสนับสนุนงานด้านเทคนิค องค์ความรู้ใหม่ ๆ
  2. การจัดโปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูผู้ต้องขัง โดยเชื่อมโยงกับเครือข่ายทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน (การวัดผลคือ รายงานสรุปการดำเนินงานและผลคะแนนประเมินจากการจัดกิจกรรม)
  3. การปรับปรุงอาคารสถานที่ และสนับสนุนอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการบริหารจัดการเรือนจำและการดูแลผู้ต้องขังตามมาตรฐานระหว่างประเทศ (การวัดผลคือ สรุปรายงานความก้าวหน้าในการปรับปรุงอาคารสถานที่ และสนับสนุนอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการบริหารจัดการเรือนจำ)
- เป็นตัวชี้วัดระดับ Output ใน Result Chain ของสถาบันฯ
- พิจารณาความสำเร็จจากจำนวนเรือนจำ/ทัณฑสถานที่สถาบันฯ เข้าไปสนับสนุน ช่วยเหลือให้สามารถบริหารจัดการและดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พร้อมทั้งมีการติดตามผลการดำเนินงานของเรือนจำ/ทัณฑสถาน ที่สถาบันฯ เข้าไปสนับสนุนช่วยเหลือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยในรายงานการติดตามผลฯ ให้มีข้อเสนอเพื่อการพัฒนาการดำเนินงานต่อไปด้วย

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ :**

| 2566 | 2567 | 2568 | 2569 | 2570 | เป้าหมายรวม |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 แห่ง | 5 แห่ง | - | - | - | 9 แห่ง |

**ผลการดำเนินงาน :**

| 2564 | 2565 | 2566 |
|---|---|---|
| - | - | 4 เรือนจำ |

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.3 ร้อยละของผู้ต้องขังหญิงที่ได้รับการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อกำหนดกรุงเทพ (น้ำหนักร้อยละ 15)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ข้อที่ 1**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 15 | ร้อยละ 65 | ร้อยละ 70 | ร้อยละ 75 |

**คำอธิบาย :**

- ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2564 กำหนดให้สถาบันฯ มีวัตถุประสงค์ในการ “ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการอนุวัติข้อกำหนดสหประชาชาติว่าด้วยการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงและมาตรการที่มิใช่การคุมขัง หรือ “Bangkok Rules” เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน ทั้งในประเทศและต่างประเทศ และตั้งแต่ปี 2558 สถาบันฯ ร่วมมือกับกรมราชทัณฑ์ ในการส่งเสริมการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังหญิงให้สอดคล้องตามข้อกำหนดกรุงเทพ ผ่านการพัฒนาเรือนจำและทัณฑสถาน เพื่อสร้างมาตรฐานการดำเนินงานให้เป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ จำนวน 17 แห่งทั่วประเทศ แต่เนื่องจากการรับรองทั้ง 17 แห่ง ได้หมดอายุแล้วในปี 2565 ประกอบกับสถานการณ์ COVID-19 ในเรือนจำ ในปี 2566 สถาบันฯ จึงได้ดำเนินการช่วยเหลือเรือนจำ/ทัณฑสถาน เพื่อพลิกฟื้นวิกฤติสถานการณ์โควิดและยกระดับการบริหารจัดการเรือนจำให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ สอดคล้องตามภารกิจหลักของสถาบันฯ จำนวน 4 แห่ง
- **ร้อยละของผู้ต้องขังหญิงที่ได้รับการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อกำหนดกรุงเทพ คือ การประเมินผู้ต้องขังหญิงในเรือนจำ/ทัณฑสถาน**ที่สถาบันฯ ดำเนินการส่งเสริมด้านบริหารจัดการเรือนจำและการดูแลผู้ต้องขังให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ (ข้อกำหนดกรุงเทพ) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 4 เรือนจำ และ/หรือเรือนจำ/ทัณฑสถานที่ร่วมกิจกรรมกับสถาบันฯ
- เป็นการสำรวจความเห็นของผู้ต้องขังหญิง ตามกลุ่มเป้าหมายเกี่ยวกับการได้รับการปฏิบัติที่สอดคล้องตามข้อกำหนดกรุงเทพฯ
- เงื่อนไข : ในการรายงานผล ให้สถาบันฯ ส่งแบบสอบถาม/แบบสำรวจ มายังสำนักงาน ก.พ.ร. ด้วย

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ ปี 2566 - 2570 :** ไม่มี

**ผลการดำเนินงานปี 2564 - 2566 :** ไม่มี

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.4 จำนวนกิจกรรมที่ร่วมกับหน่วยงาน/เครือข่ายขับเคลื่อนหรือต่อยอดเพื่อการส่งเสริมหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน (น้ำหนักร้อยละ 10)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ข้อที่ 3**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 10 | 3 กิจกรรม | 3 กิจกรรม + เครือข่ายความร่วมมือ 5 เครือข่าย | 3 กิจกรรม + เครือข่ายความร่วมมือ มากกว่า 5 เครือข่าย |

**คำอธิบาย :**

- ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) กำหนดให้สถาบันฯ ส่งเสริมและพัฒนาองค์ความรู้ และนวัตกรรมด้านหลักนิติธรรมเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งให้ความรู้ทางกฎหมายและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม โดยประสานความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคมและหน่วยงานต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ เพื่อนำไปสู่การเคารพในหลักนิติธรรมและวัฒนธรรมแห่งการเคารพกติกา สถาบันฯ จึงได้ตระหนักถึงความสำคัญในการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้เกี่ยวกับหลักนิติธรรม ระบบยุติธรรมทางอาญาและมาตรฐานสหประชาชาติที่เกี่ยวข้องร่วมกับบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และภาคส่วนอื่น ๆ ในสังคม เพื่อขับเคลื่อนหรือต่อยอดในการส่งเสริมหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน และจากการดำเนินกิจกรรมที่ผ่านมา สถาบันฯ ได้ริเริ่มและขับเคลื่อนกิจกรรมเพื่อปฏิรูปสังคมด้านหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน ร่วมมือกับเครือข่ายทั้งภาครัฐ เอกชน ประชาสังคม ภาคการศึกษา ตัวอย่างกิจกรรมที่ดำเนินการ เช่น Smart Police: โครงการนำร่องพัฒนาระบบกล้อง CCTV ด้วยเทคโนโลยี Machine Learning เพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่ฉะเชิงเทรา โครงการสนับสนุนเด็กและเยาวชนในสถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยอง
- ขับเคลื่อนหรือต่อยอดเพื่อการส่งเสริมหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน คือ การดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและแก้ไขปัญหาด้านหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยมีหน่วยงานแสดงเจตจำนงในการออกแบบกิจกรรมสร้างความเปลี่ยนแปลง สร้างความตระหนักรู้ และดำเนินการร่วมกันอย่างต่อเนื่อง
- **เครือข่าย** คือ องค์กร หน่วยงาน บุคคล ที่แสดงเจตจำนงในการออกแบบกิจกรรมสร้างความเปลี่ยนแปลง สร้างความตระหนักรู้ และดำเนินการร่วมกันอย่างต่อเนื่อง
- **การส่งเสริมหลักนิติธรรมและการพัฒนาที่ยั่งยืน** คือ การสร้างความเข้าใจในหลักนิติธรรม (Rule of Law) พร้อมส่งเสริม ขับเคลื่อน สร้างนวัตกรรมการเรียนรู้ เปิดพื้นที่ ให้เกิดการนำไปใช้และสร้างความเป็นธรรมได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมสำหรับทุกคน

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ ปี 2566 - 2570 :** ไม่มี

**ผลการดำเนินงานปี 2564 - 2566 :** ไม่มี

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.5 ความสำเร็จในการขับเคลื่อน สธท. สู่การเป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา (น้ำหนักร้อยละ 5)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ข้อที่ 4,5**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 5 | มีแผนในการขับเคลื่อน/ผลักดันให้ สธท. เป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา | ดำเนินกิจกรรมได้ตามแผนร้อยละ 75 | ดำเนินกิจกรรมได้ตามแผนร้อยละ 100 |

**คำอธิบาย :**

- ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันฯ กำหนดว่าเป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาในด้านการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด โดยจะเน้นความร่วมมือกับสหประชาชาติสถาบันสมทบ (Programme Network Institute) และความร่วมมือในกรอบอาเซียน
- การเป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา คือ
  1) บทบาทในการเป็นสถาบันเครือข่ายแผนงานสหประชาชาติด้านการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญา (United Nations Programme Network Institutes – UN-PNIs)
  2) การจัดประชุม/สัมมนา/การประชุมเชิงปฏิบัติการในเวทีระหว่างประเทศ แบ่งออกเป็น การเป็นเจ้าภาพ/ร่วมจัดภายในประเทศ หรือการเป็นเจ้าภาพ/ร่วมจัดในต่างประเทศ
  3) การจัดหลักสูตรฝึกอบรมระหว่างประเทศ (Regional Training Hub) แบ่งออกเป็น การจัดหลักสูตรฝึกอบรมภายในประเทศที่มีผู้เข้าร่วมเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม หรือ การจัดหลักสูตรฝึกอบรมให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ในต่างประเทศ (ตามที่ได้รับการประสาน)
- พิจารณาความสำเร็จจากการดำเนินงานในการขับเคลื่อน/ผลักดันให้สถาบันฯ เป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยการจัดทำและดำเนินการตามแผนในการขับเคลื่อน/ผลักดันให้ สธท. เป็นศูนย์กลางความเป็นเลิศระดับนานาชาติด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ :**

| 2566 | 2567 | 2568 | 2569 | 2570 | เป้าหมายรวม |
|---|---|---|---|---|---|
| - | การจัดทำและดำเนินการได้ตามแผนฯ ร้อยละ 100 | การดำเนินการได้ตามแผนฯ ร้อยละ 100 | - | - | - |

**ผลการดำเนินงาน :**

| 2564 | 2565 | 2566 |
|---|---|---|
| - | - | - |

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.6 ระดับความสำเร็จของการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ข้อ 8 (น้ำหนักร้อยละ 10)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ข้อที่ 4,5**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 10 | มี (ร่าง) รายงานผลการศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index | มีรายงานผลการศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index เสนอต่อ คณะกรรมการสถาบันฯ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะหรือให้ความเห็นชอบ | มีแผนในการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ข้อ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) |

**คำอธิบาย :**

- ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) กำหนดให้มีการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีของกระบวนการยุติธรรมของไทยให้ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือทางด้านกระบวนการยุติธรรมระหว่างประเทศ ดังนั้น สถาบันฯ จึงเล็งเห็นความสำคัญของหลักนิติธรรมของไทย ผ่านดัชนี WJP Rule of Law ข้อ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) เพื่อศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index ข้อ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) ในการพัฒนากระบวนการด้านยุติธรรมระหว่างประเทศไทยให้เป็นไปตามมาตรฐานระหว่างประเทศ
- ในปี 2567 พิจารณาจากรายงานผลการศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index ข้อ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) โดยสถาบันฯ จะดำเนินการศึกษาปัจจัย/องค์ประกอบที่มีผลต่อการยกระดับคะแนน WJP Rule of Law Index และมีแผนผลักดันให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- ดัชนีหลักนิติธรรม (WJP Rule of Law Index) จัดทำโดยโครงการยุติธรรมโลก (World Justice Project) ประกอบด้วยประเด็นย่อยใน 8 ด้าน ได้แก่ 1) การจำกัดอำนาจของรัฐบาล 2) การปราศจากการคอร์รัปชัน 3) รัฐบาลที่โปร่งใส 4) สิทธิขั้นพื้นฐาน 5) ระเบียบและความมั่นคง 6) การบังคับใช้กฎหมาย 7) กระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง และ 8) กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal justice) ข้อมูลอันดับ (Ranking) และค่าคะแนนของรายงานดัชนีหลักนิติธรรม ประเด็นที่ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) (อ้างอิง https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2022/Criminal%20Justice/) ดังนี้ ปี 63 : อันดับที่ 70 (ค่าคะแนน 0.43) ปี 64 : อันดับที่ 75 (ค่าคะแนน 0.43) ปี 65 : อันดับที่ 73 (ค่าคะแนน 0.42)

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ :**

| 2566 | 2567 | 2568 | 2569 | 2570 | เป้าหมายรวม |
|---|---|---|---|---|---|
| - | มีแผนในการผลักดันการยกระดับ WJP Rule of Law Index ข้อ 8 กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice) | นำผลการศึกษาปัจจัยฯ เสนอ ครม. | - | - | - |

**ผลการดำเนินงาน :**

| 2564 | 2565 | 2566 |
|---|---|---|
| - | - | - |

# องค์ประกอบที่ 1 การประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 70)

**ตัวชี้วัดที่ 1.7 ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมเพื่อการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม (น้ำหนักร้อยละ 10)**

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ข้อที่ 1-5**

**เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 :**

| น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การประเมิน | | |
|---|---|---|---|
| | เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน) | เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน) | เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน) |
| 10 | มีการออกแบบกรอบการเตรียมความพร้อมในการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม | นำแบบสำรวจไปทดสอบ/ทดลองนำร่องสำรวจกับกลุ่มเป้าหมาย และปรับปรุงให้มีความน่าเชื่อถือ/เที่ยงตรง | รายงานผลการศึกษาการเตรียมความพร้อมในการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย เสนอต่อ คณะกรรมการสถาบันฯ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะหรือให้ความเห็นชอบ |

**คำอธิบาย :**

- สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย เป็นผู้มีบทบาทหลักในการเข้าไปมีปฏิสัมพันธ์ทำงานร่วมกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ในมิติของการศึกษาวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยผ่านการนำมาตรฐานสากลที่เกี่ยวข้องมาผลักดัน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง “ข้อกำหนดกรุงเทพ” มีการขับเคลื่อน การพัฒนาปัจจัยสนับสนุนในกระบวนการยุติธรรม การพัฒนาข้อมูลและองค์ความรู้ตามมาตรฐานสากล การสร้างนวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้ เชื่อมโยงให้เกิดการมีส่วนร่วมตลอดทั้งกระบวนการ สร้างความตระหนักรับรู้ให้กับกลุ่มเป้าหมาย ดังนั้น เพื่อสะท้อนขีดความสามารถในการดำเนินงาน และยกระดับความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย จึงได้ดำเนินการวัดความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมของการสำรวจกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามภารกิจของ TIJ ที่มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม
- พิจารณาจากรายงานผลการศึกษาการเตรียมความพร้อมในการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามภารกิจของ TIJ ต่อกระบวนการยุติธรรม ประจำปี 2568 (เช่น ผู้ต้องขังหญิงที่เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมของสถาบันฯ) โดยมีการกำหนดเนื้อหาครบถ้วนตามระเบียบวิธีวิจัย เช่น วิธีการเก็บข้อมูล วิธีการสุ่มตัวอย่าง จำนวนประชากร/กลุ่มเป้าหมายที่จะสำรวจ เครื่องมือในการเก็บข้อมูล การประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล นำแบบสำรวจไปทดสอบ/ทดลองนำร่องไปสำรวจกับกลุ่มเป้าหมาย มีข้อเสนอแนะ/มีการปรับปรุงแบบทดสอบให้มีความน่าเชื่อถือ/เที่ยงตรง เพื่อให้พร้อม/สามารถนำไปสำรวจจริงในปีต่อไปได้
- เงื่อนไข : ในการรายงานผล ขอให้สถาบันฯ ส่งแบบสอบถาม/แบบสำรวจ มายังสำนักงาน ก.พ.ร. ด้วย

**เป้าหมายตามแผนขององค์การมหาชนฯ :**

| 2566 | 2567 | 2568 | 2569 | 2570 | เป้าหมายรวม |
|---|---|---|---|---|---|
| - | มีรายงานผลการศึกษาฯ เสนอต่อคณะกรรมการสถาบันฯ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะหรือให้ความเห็นชอบ | ผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มเป้าหมาย ประจำปี 2568 | - | - | - |

**ผลการดำเนินงาน :**

| 2564 | 2565 | 2566 |
|---|---|---|
| - | - | - |

# องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (น้ำหนักร้อยละ 30)

## ตัวชี้วัด 2.1 การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปใช้สู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) (น้ำหนักร้อยละ 10)

### ตัวชี้วัด 2.1.1 ร้อยละของชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)

**คำอธิบาย :**

- **ชุดข้อมูล** (Dataset) หมายถึง การนำข้อมูลจากหลายแหล่งมารวบรวม เพื่อจัดเป็นชุดให้ตรงตามลักษณะโครงสร้างของข้อมูล หรือจากการใช้ประโยชน์ของข้อมูล
- **บัญชีข้อมูล** หมายถึง เอกสารแสดงบรรดารายการของชุดข้อมูล ที่จำแนกแยกแยะโดยการจัดกลุ่มหรือจัดประเภทข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมของหน่วยงาน
- **ระบบบัญชีข้อมูล** หมายถึง ระบบโปรแกรมประยุกต์ที่ทำหน้าที่บริหารจัดการบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน
- **บัญชีข้อมูลภาครัฐ** หมายถึง เอกสารแสดงบรรดารายการของชุดข้อมูลสำคัญที่รวบรวมจากบัญชีข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ
- **ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ** หมายถึง ระบบงานที่ทำหน้าที่บริหารจัดการบัญชีข้อมูลภาครัฐมารวบรวมและจัดหมวดหมู่ รวมถึงระบบนามานุกรม (Directory Services) ที่ให้บริการสืบค้นบัญชีรายการข้อมูลภาครัฐ
- **คำอธิบายข้อมูลที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด** หมายถึง คำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) สำหรับชุดข้อมูลภาครัฐ เป็นส่วนที่บังคับต้องทำการอธิบายข้อมูล ประกอบด้วยคำอธิบายข้อมูล จำนวน 14 รายการสำหรับ 1 ชุดข้อมูล ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำและระบุรายละเอียด
- **ข้อมูลสาธารณะ** หมายถึง ข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้สามารถนำไปใช้ได้อย่างอิสระไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสาร/ข้อมูลส่วนบุคคล/ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
- **คุณลักษณะแบบเปิด** หมายถึง คุณลักษณะของไฟล์ที่ไม่ถูกจำกัดด้วยเงื่อนไขต่าง ๆ จากเจ้าของผลิตภัณฑ์ สามารถเข้าถึงได้อย่างเสรีโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ใช้งานหรือประมวลผลได้หลากหลายซอฟต์แวร์
- **ชุดข้อมูลที่มีคุณค่าสูง** (High Value Datasets) หมายถึง ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ทั้งในมุมผู้ให้ข้อมูลและมุมของผู้นำข้อมูลไปใช้

**<u>แนวทางการประเมินการนำชุดข้อมูลมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ</u>**

1) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการพัฒนา/ปรับปรุงชุดข้อมูล และดำเนินการตามแผนการดำเนินงานที่สำนักงานสถิติแห่งชาติ (สสช.) กำหนด
2) พัฒนาชุดข้อมูลเปิดทุกชุดที่เผยแพร่บนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน
3) มีคำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) 14 รายการตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด
4) นำชุดข้อมูลเปิดบนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงานที่ยังไม่ลงทะเบียนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog) นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ

**เกณฑ์การประเมิน**

| กลุ่ม | เป้าหมายขั้นต้น (50) | เป้าหมายมาตรฐาน (75) | เป้าหมายขั้นสูง (100) |
|---|---|---|---|
| **กลุ่มที่ 1** องค์การมหาชนที่มีชุดข้อมูลจำนวน 1 ถึง 25 ชุดข้อมูล | • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 90 | • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 100<br>• นำชุดข้อมูลเปิดที่นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 90 | • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด ร้อยละ 100<br>• นำชุดข้อมูลเปิดที่นำมาลงทะเบียนที่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 100 |

# องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (น้ำหนักร้อยละ 30)

## ตัวชี้วัด 2.2 การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) (น้ำหนักร้อยละ 10)

**คำอธิบาย :**

- PMQA 4.0 คือ เครื่องมือการประเมินระบบการบริหารของส่วนราชการในเชิงบูรณาการ เพื่อเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ของส่วนราชการกับเป้าหมาย และทิศทางการพัฒนาของประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแนวทางให้ส่วนราชการพัฒนาไปสู่ระบบราชการ 4.0 เพื่อประเมินความสามารถในการบริหารจัดการภายในหน่วยงานและความพยายามของส่วนราชการในการขับเคลื่อนงานให้บรรลุเป้าหมายอย่างยั่งยืน
- พิจารณาจากความสามารถในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)
- พิจารณาจากผลการประเมินสถานการณ์เป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ซึ่งเป็นคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมทั้ง 7 หมวด ประกอบด้วย หมวด 1 การนำองค์การ หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ หมวด 5 การมุ่งเน้นบุคลากร หมวด 6 การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ และ หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ

**เกณฑ์การประเมิน**

| กลุ่ม | เป้าหมายขั้นต้น (50) | เป้าหมายมาตรฐาน (75) | เป้าหมายขั้นสูง (100) |
|---|---|---|---|
| กลุ่มที่ 4 | 445 | (คะแนนปี 2566 + 445)/2<br>(451.24) | คะแนนปี 2566<br>(457.47) |

## ตัวชี้วัด 2.3 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (น้ำหนักร้อยละ 10)

**หลักการ :**

พระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้องค์การมหาชนไม่ต้องอยู่ในกรอบของกฎระเบียบราชการเพื่อให้การบริหารงานมีความอิสระ คล่องตัว และให้อำนาจหน้าที่คณะกรรมการองค์การมหาชนในการควบคุมดูแล กำหนดนโยบายและทิศทางการปฏิบัติงาน ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงาน อนุมัติแผนการลงทุนและแผนการเงิน ตลอดจนออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศหรือข้อกำหนดต่าง ๆ คณะกรรมการฯ ควรทบทวนบทบาทขององค์การมหาชนให้สามารถตอบสนองต่อสภาพการณ์ปัจจุบันและความต้องการของผู้รับบริการ

**เกณฑ์การประเมิน :**

พิจารณาจากความสำเร็จของการควบคุมดูแลกิจการองค์การมหาชนของคณะกรรมการองค์การมหาชนใน 4 ประเด็น

| ประเด็น | ร้อยละ |
|---|---|
| 1. การกำหนดยุทธศาสตร์และทิศทางการขับเคลื่อนองค์การมหาชน | 30 |
| 2. การบริหารจัดการและผลการปฏิบัติงาน | 20 |
| 3. การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง | 20 |
| 4. การประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน | 30 |
| **รวม** | **100** |

# องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (น้ำหนักร้อยละ 30)

## ตัวชี้วัด 2.3 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชนมาใช้ภายในองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 10)

| ประเด็น | ร้อยละ | เกณฑ์ | | |
|---|---|---|---|---|
| | | เป้าหมายขั้นต้น (50) | เป้าหมายมาตรฐาน (75) | เป้าหมายขั้นสูง (100) |
| 1.การกำหนดยุทธศาสตร์และทิศทางการขับเคลื่อนองค์การมหาชน<br>1) จัดให้มีหรือทบทวนยุทธศาสตร์/แผนระยะยาวขององค์การมหาชน<br>2) จัดให้มีหรือทบทวนแผนปฏิบัติการประจำปี | 30 | คณะกรรมการเห็นชอบยุทธศาสตร์/แผน 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การจัดตั้ง รวมทั้งให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะต่อยุทธศาสตร์/แผนภายในไตรมาสแรกของปีงบประมาณ | คณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง โดยเปรียบเทียบผลกับเป้าหมายของแผน และผลของปีที่ผ่านมา | คณะกรรมการติดตามผลการดำเนินการตามยุทธศาสตร์/แผน 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทุกไตรมาส โดยเปรียบเทียบผลกับเป้าหมายของแผน และผลของปีที่ผ่านมา รวมทั้งให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ |
| 2. การบริหารจัดการและผลการปฏิบัติงาน<br>1) ด้านการบริหารการเงิน<br>2) ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล<br>3) ด้านการบริหารทั่วไป<br>4) ด้านการคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/การตอบสนองต่อประชาชน<br>5) ด้านการบริหารการประชุม | 20 | เป้าหมายขั้นต้น (50) | เป้าหมายมาตรฐาน (75) | เป้าหมายขั้นสูง (100) |
| | | คณะกรรมการกำกับ ติดตามระบบการบริหารจัดการและผลการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้องค์การมหาชนนำไปปฏิบัติ รวม 4 ด้านที่กำหนด | คณะกรรมการกำกับ ติดตามระบบการบริหารจัดการและผลการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้องค์การมหาชนนำไปปฏิบัติครบทั้ง 5 ด้านที่กำหนด | คณะกรรมการกำกับ ติดตามระบบการบริหารจัดการและผลการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้องค์การมหาชนนำไปปฏิบัติครบทั้ง 5 ด้านที่กำหนด และองค์การมหาชนนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงระบบงาน หรือกำหนดแผนการพัฒนาในปีต่อไป |

# องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย (น้ำหนักร้อยละ 30)

## ตัวชี้วัด 2.3 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชนมาใช้ภายในองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 10)

| ประเด็น | ร้อยละ | เกณฑ์ | | |
|---|---|---|---|---|
| | | เป้าหมายขั้นต้น (50) | เป้าหมายมาตรฐาน (75) | เป้าหมายขั้นสูง (100) |
| 3. การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยง<br>1) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง<br>2) การตรวจสอบภายใน | 20 | คณะกรรมการกำกับ ติดตาม การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงขององค์การมหาชนทุก 6 เดือน พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงาน | คณะกรรมการกำกับ ติดตาม การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงขององค์การมหาชนทุกไตรมาส พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงาน | คณะกรรมการกำกับ ติดตาม การควบคุมภายใน การตรวจสอบภายในและการบริหารความเสี่ยงขององค์การมหาชนทุกไตรมาส และติดตามการนำข้อเสนอแนะของปีที่ผ่านมา มาปรับปรุงระบบงาน พร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในปีต่อไป |
| 4. การบริหารจัดการและผลการปฏิบัติงาน<br>1) คณะกรรมการกำกับให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี รายงานซึ่งระบุปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไข การติดตามการดำเนินงาน<br>2) คณะกรรมการพิจารณากำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีที่ท้าทายสะท้อนประสิทธิภาพขององค์การมหาชน<br>3) คณะกรรมการกำกับ ติดตามการดำเนินการการประเมินความคุ้มค่าเพื่อพัฒนาองค์การมหาชนให้บรรลุเป้าหมาย และเป็นไปตามกรอบที่กำหนด<br>4) คณะกรรมการกำกับ ติดตาม รายงานความคืบหน้าผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนเป็นระยะ และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีต่อคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน และรัฐมนตรีที่กำกับดูแลองค์การมหาชนตามกรอบเวลาที่กำหนด | 30 | เป้าหมายขั้นต้น (50) | เป้าหมายมาตรฐาน (75) | เป้าหมายขั้นสูง (100) |
| | | คณะกรรมการพิจารณากำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในการปฏิบัติงานประจำปีขององค์การมหาชน และติดตามประเมินผลเป็นระยะ | คณะกรรมการติดตามความคืบหน้าผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดองค์การมหาชน พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ | คณะกรรมการติดตามความคืบหน้าผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดองค์การมหาชน และนำข้อเสนอแนะหรือข้อสังเกตของคณะกรรมการไปปรับปรุงการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม |
| รวม | 100 | | | |