

ผลสำรวจ

ความคิดเห็นและ
ความเชื่อมั่นต่อ
กระบวนการยุติธรรม
ทางอาญา:

การใช้อำนาจของตำรวจ
เพื่อค้นหาความจริง
คดีดีที่ผู้กำกับโจ้

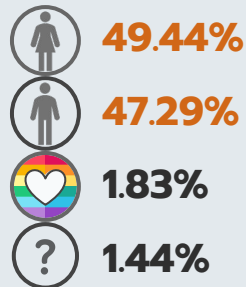


ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบ 5,291 คน*

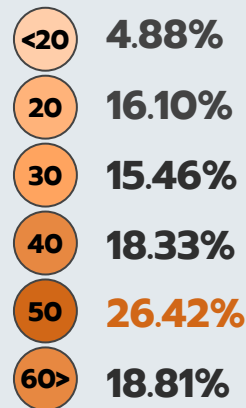
*ช่วงเวลาสำรวจ 2-5 ก.ย. 2564



01 เพศ



02 อายุ

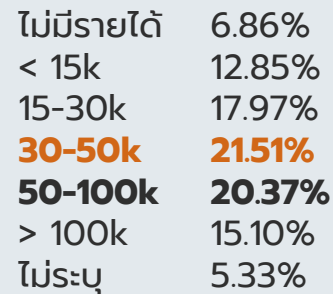


03 การศึกษา

0.28% 3.74% 2.99%

ประถม มัธยม อาชีวะ ป.ตรี สูงกว่าป.ตรี

04 รายได้



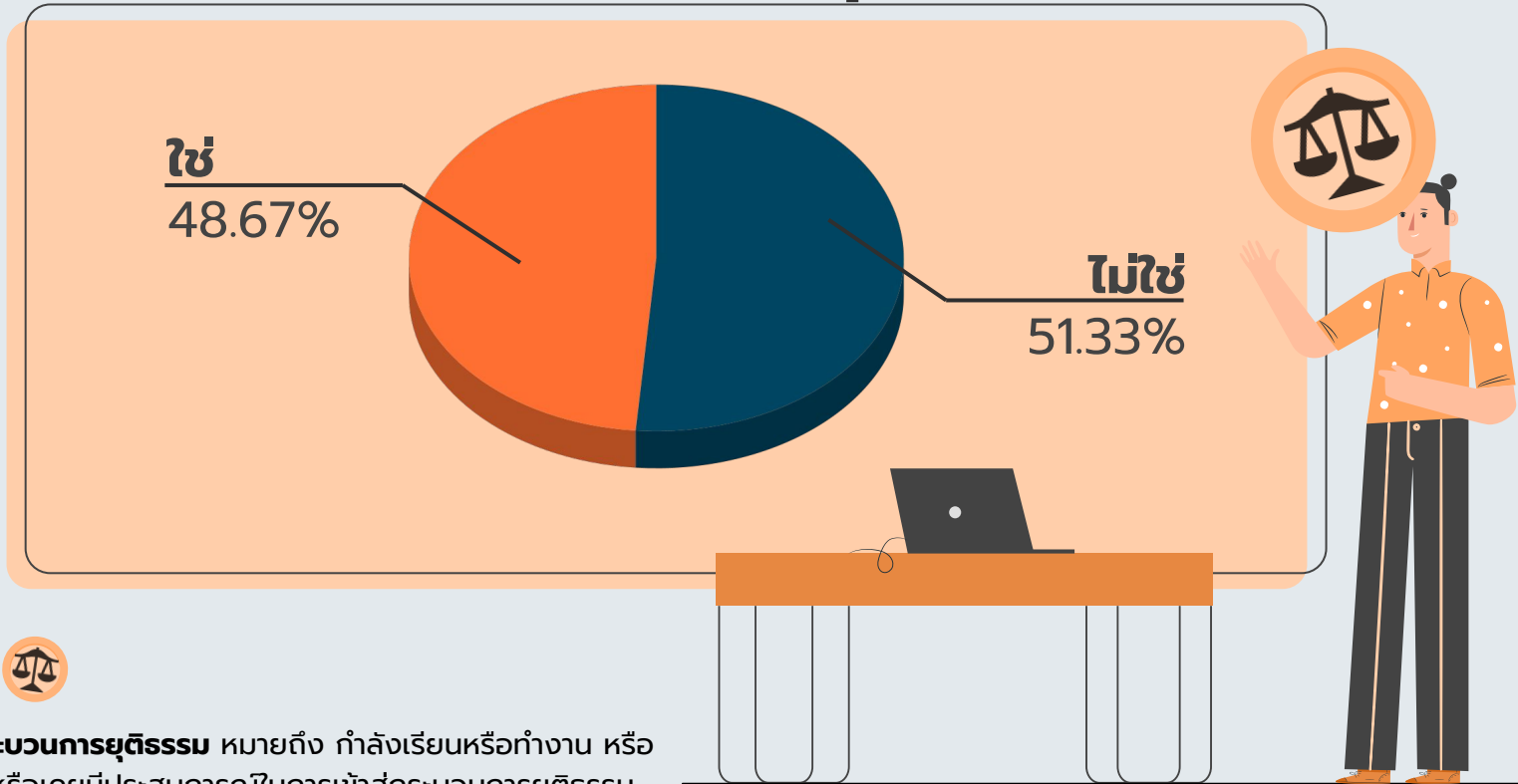
05 อาชีพ



46.89% 46.10%

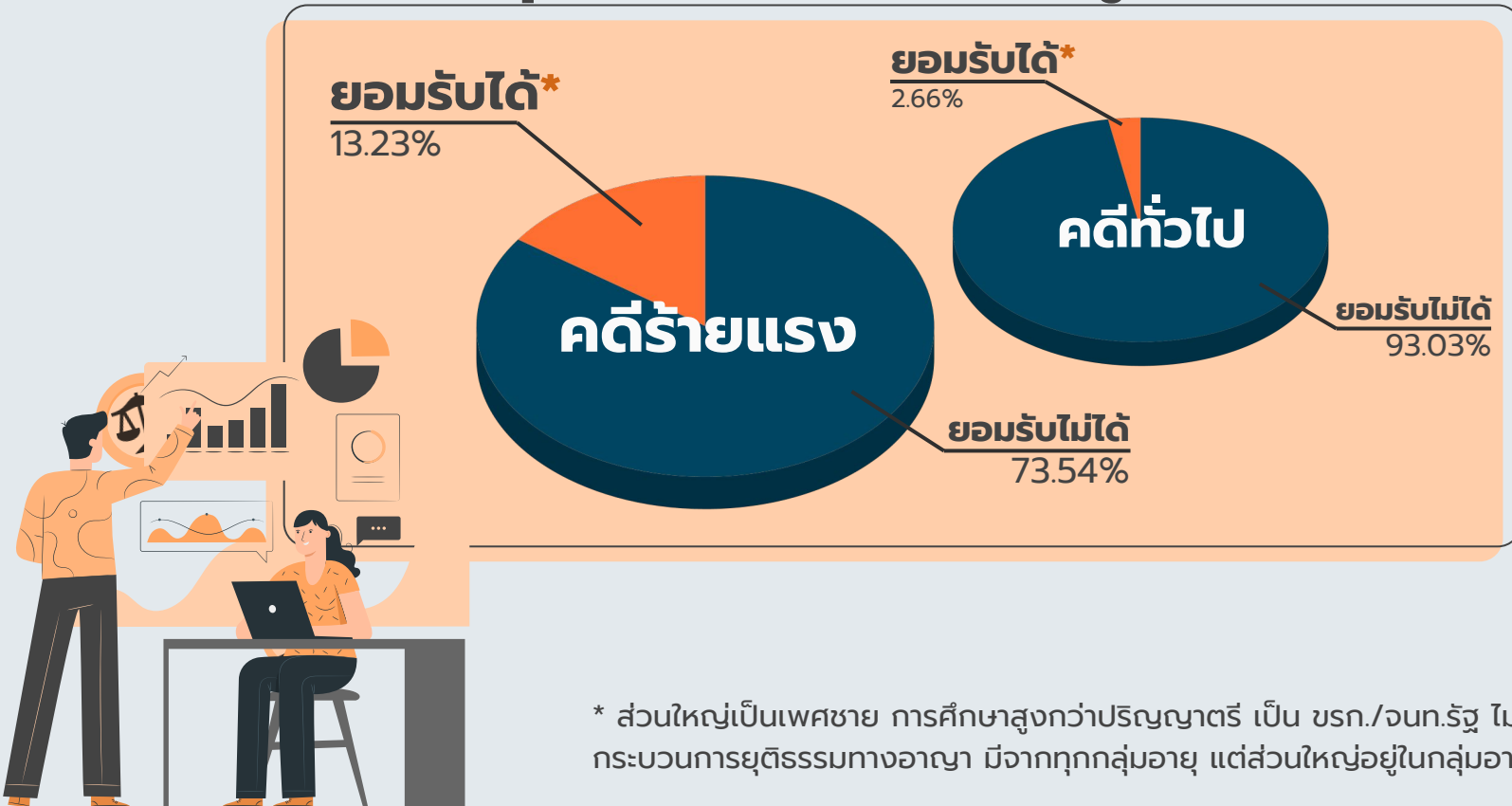


06 มีประสบการณ์ในกระบวนการยุติธรรม*



*มีประสบการณ์ในกระบวนการยุติธรรม หมายถึง กำลังเรียนหรือทำงาน หรือเคยเรียนหรือทำงาน หรือเคยมีประสบการณ์ในการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในฐานะเป็นฝ่ายผู้เสียหาย ฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา หรือพยาน

07 การใช้ความรุนแรงเพื่อให้ได้ข้อมูล



* ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย การศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี เป็น ขรก./จนท.รัฐ ไม่มีประสบการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มีจากทุกกลุ่มอายุ แต่ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มอายุ 50 – 59 ปี

ความคิดเห็น



คะแนนความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (คะแนนเต็ม = 5)

ก่อนทราบรายละเอียดคดี

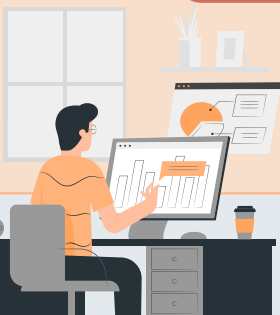
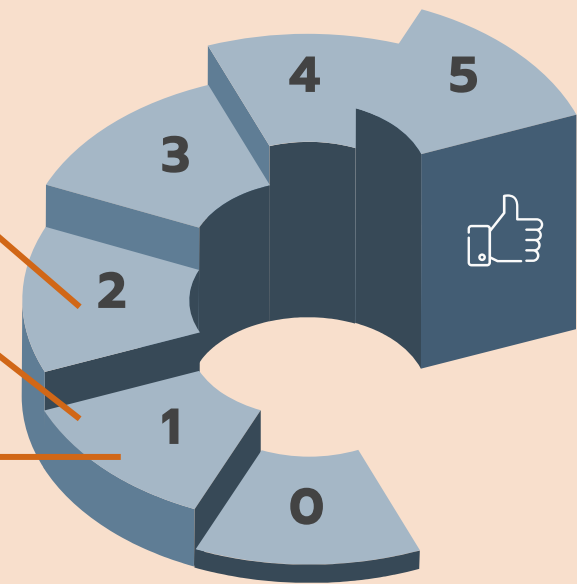
2.01

หลังทราบรายละเอียดคดี

1.29

เมื่ออดีต ผกก. ژی๋ เข้ามอบตัว และมีแถลงการณ์

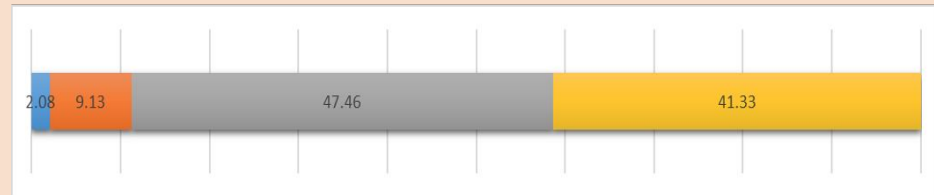
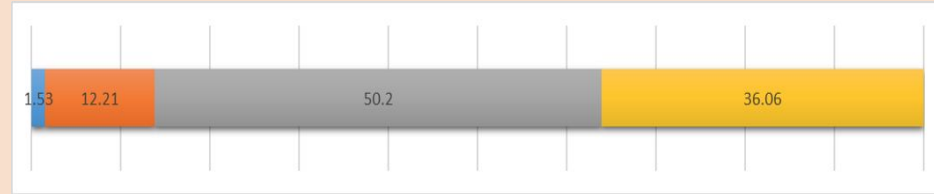
1.20




* ยิ่งอายุน้อย ยิ่งให้คะแนนความเชื่อมั่นต่ำ, กลุ่มที่รับความรุนแรงได้ ให้คะแนนความเชื่อมั่นสูงกว่ากลุ่มที่รับไม่ได้, กลุ่มที่มีประสบการณ์ในกระบวนการยุติธรรม (เกือบครึ่งเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ) ให้คะแนนสูงกว่ากลุ่มที่ไม่มีประสบการณ์

ความเห็นเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรง ในกระบวนการสืบสวนสอบสวน

1. การใช้ความรุนแรงเพื่อค้นหาข้อมูลมีความ จำเป็น หรือเป็นสิ่งที่ต้องเกิดขึ้นอย่างหลัก เลี้ยงไม่ได้ในกระบวนการค้นหาความจริง
2. การใช้ความรุนแรงในการควบคุมผู้ต้องหา และซักถามหาพยานหลักฐาน สามารถทำได้ ข้อมูลที่น่าเชื่อถือมากกว่าวิธีอื่น



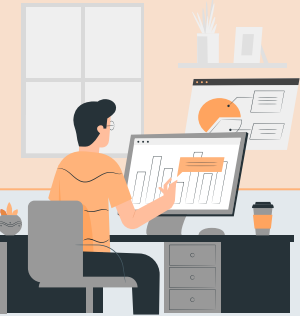
 เห็นด้วยอย่างยิ่ง

 เห็นด้วย

 ไม่เห็นด้วย

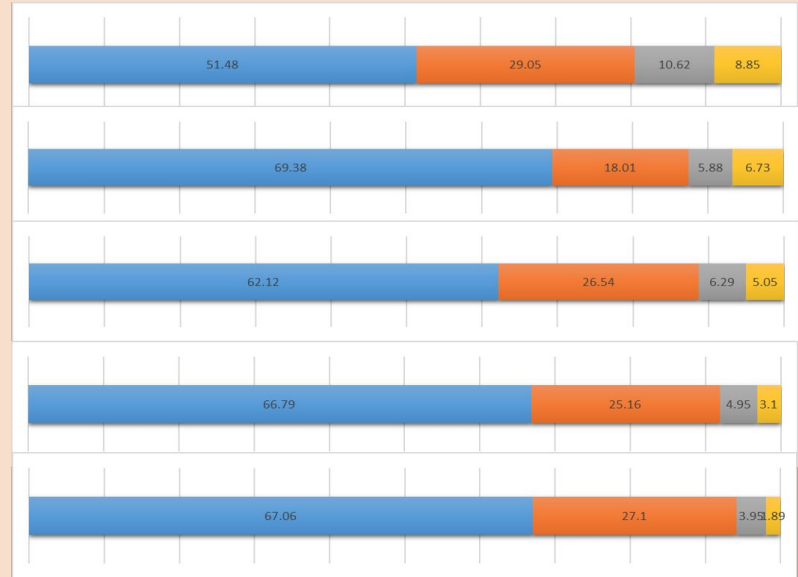
 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

* ส่วนใหญ่ (สีเทา-สีเหลือง) ไม่เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง, กลุ่มที่รับความรุนแรงได้ส่วนใหญ่ตอบเห็นด้วย, กลุ่มอายุน้อยส่วนใหญ่ตอบไม่เห็นด้วย, กลุ่มมีประสบการณ์ในกระบวนการยุติธรรมส่วนใหญ่ตอบไม่เห็นด้วย



ความเห็นเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรง ในกระบวนการสืบสวนสอบสวน (ต่อ)

3. การปล่อยให้มีการใช้ความรุนแรงในการสืบสวนสอบสวนจะทำให้เกิด แนวโน้มที่ตำรวจพึ่งพาวิธีนอกกฎหมายไปแสวงหาข้อเท็จจริง
4. การปล่อยให้มีการใช้ความรุนแรงในการสืบสวนสอบสวนจะทำให้ตำรวจ สามารถใช้อำนาจโดยมิชอบเพื่อข่มขู่หรือเรียกผลประโยชน์ได้
5. การปล่อยให้มีการใช้ความรุนแรงในการสืบสวนสอบสวนจะส่งผลให้ ผู้บริสุทธิ์ถูกจับกุม ถูกฟ้อง และถูกตัดสินลงโทษอย่างไม่เป็นธรรม
6. การปล่อยให้มีการใช้ความรุนแรงในการสืบสวนสอบสวนจะ บั่นทอนความน่าเชื่อถือของกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
7. สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรแก้ไขปัญหาคือการใช้ความรุนแรงในการ สืบสวนสอบสวนในฐานะเป็นปัญหาสำคัญลำดับแรก



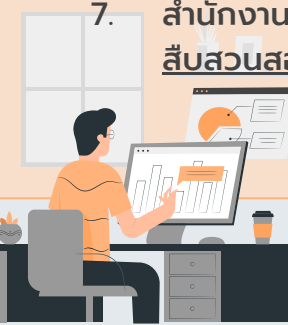
■ เห็นด้วยอย่างยิ่ง

■ เห็นด้วย

■ ไม่เห็นด้วย

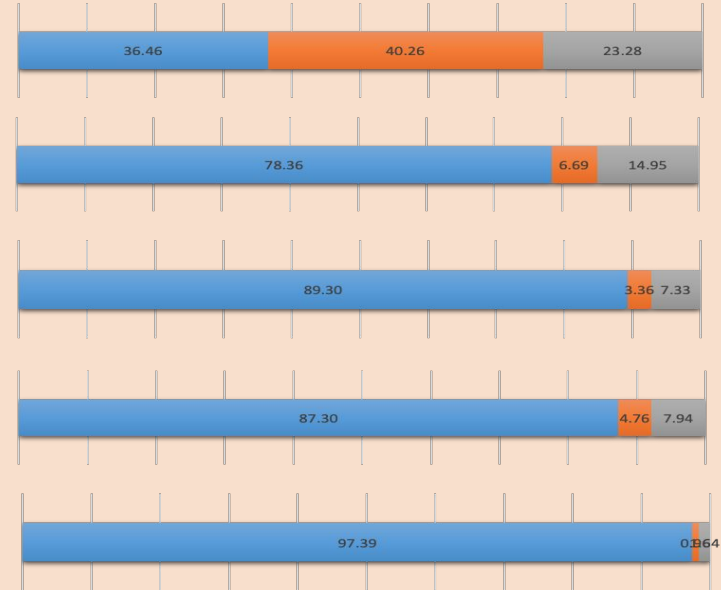
■ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

* ข้อ 3-5 ส่วนใหญ่ตอบเห็นด้วย-เห็นด้วยอย่างยิ่งในทุกกลุ่ม
ข้อ 6-7 ส่วนใหญ่ตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง **ยกเว้น** กลุ่มที่รับความรุนแรงได้ตอบว่าเห็นด้วยเยอะกว่าเห็นด้วยอย่างยิ่ง



ความเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุง กระบวนการยุติธรรมทางอาญา

1. ในกระบวนการปกติ ตำรวจมีอำนาจสอบสวนเพื่อทำสำนวนคดีและ
เสนอให้อัยการตรวจสอบ ส่วนอัยการอาจสั่งให้ตำรวจสอบสวนเพิ่มเติมได้
แต่ไม่มีอำนาจเข้าร่วมในการสอบสวนโดยตรง
2. ควรเปิดช่องให้อัยการมีบทบาทมากขึ้นในการรวบรวมพยานหลักฐาน
การสอบสวน และทำสำนวนคดี
3. ควรมีระบบที่มีประสิทธิภาพเพื่อให้มีทนายไปช่วยเหลือแนะนำผู้ต้องหา
และจำเลยในชั้นสอบสวนตั้งแต่แรกเริ่มกระบวนการโดยไม่มีค่าใช้จ่าย
4. ควรปรับปรุงกลไกในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพื่อให้ศาลมี
บทบาทมากขึ้นในการแสวงหาข้อเท็จจริงในชั้นพิจารณาคดี
5. พนักงานสอบสวนจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาทักษะการค้นหาคความ
จริงโดยไม่ละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของบุคคล



เหมาะสม/เห็นด้วย



ไม่เหมาะสม/ไม่เห็นด้วย



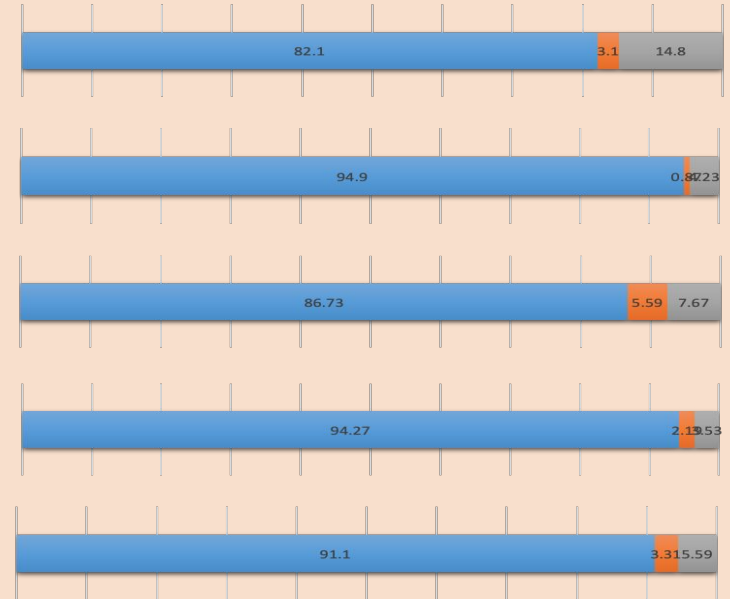
ไม่แน่ใจ

* ข้อ 1 กลุ่มอายุต่ำกว่า 30 ปี ส่วนใหญ่เห็นด้วย กลุ่มอายุมากกว่า 30 ปี ส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย
ข้อ 5 เป็นข้อที่คำตอบตรงกันทุกกลุ่มมากที่สุด เห็นด้วย 97.39%



ความเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุง กระบวนการยุติธรรมทางอาญา (ต่อ)

6. ในการค้นหาความจริงและพิจารณาคดี หลักฐานทางวิทยาศาสตร์ควรมีน้ำหนักมากกว่าพยานบุคคลหรือคำรับสารภาพในชั้นสอบสวน
7. ควรทำให้งานนิติวิทยาศาสตร์เป็นอิสระจากการกำกับควบคุมของพนักงานสอบสวนในคดีแต่ควรกำกับด้วยกลไกในทางวิชาชีพ
8. ควรมีช่องทางให้ประชาชนติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา แม้ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดีโดยตรง
9. ควรมีหน่วยงานอิสระให้ผู้ถูกกล่าวหาที่เชื่อว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมในชั้นสอบสวนหรือทำสำนวนคดี ร้องเรียนได้อย่างปลอดภัย
10. ควรมีองค์กรอื่นเข้ามาตรวจสอบหรือตั้งดูลงอำนาจตำรวจในการค้นหาความจริง เพื่อความโปร่งใส ลดความเสี่ยงในการใช้อำนาจโดยมิชอบ



เหมาะสม/เห็นด้วย



ไม่เหมาะสม/ไม่เห็นด้วย



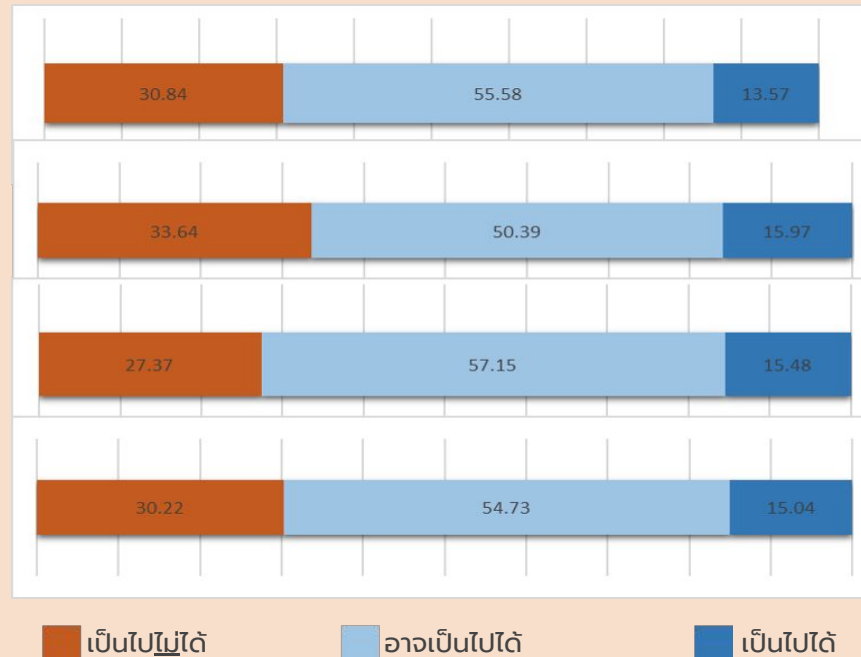
ไม่แน่ใจ

* คำตอบไปในทิศทางเดียวกันทั้งหมดในทุกกลุ่มประชากร มากกว่า 80% เห็นด้วยทุกข้อ

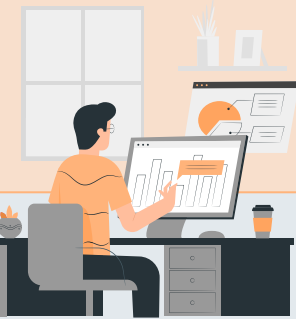


ความเห็นเกี่ยวกับการผลักดันให้เกิด การเปลี่ยนแปลงในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

1. ทำให้คนในกระบวนการยุติธรรมทำงานอย่าง
โปร่งใสขึ้น
2. ทำให้มีการปฏิรูประบบงานบางอย่างในชั้น
ตำรวจ
3. ทำให้มีการปฏิรูประบบงานบางอย่างในชั้น
อัยการ
4. ทำให้มีการปฏิรูประบบงานบางอย่างในชั้นศาล

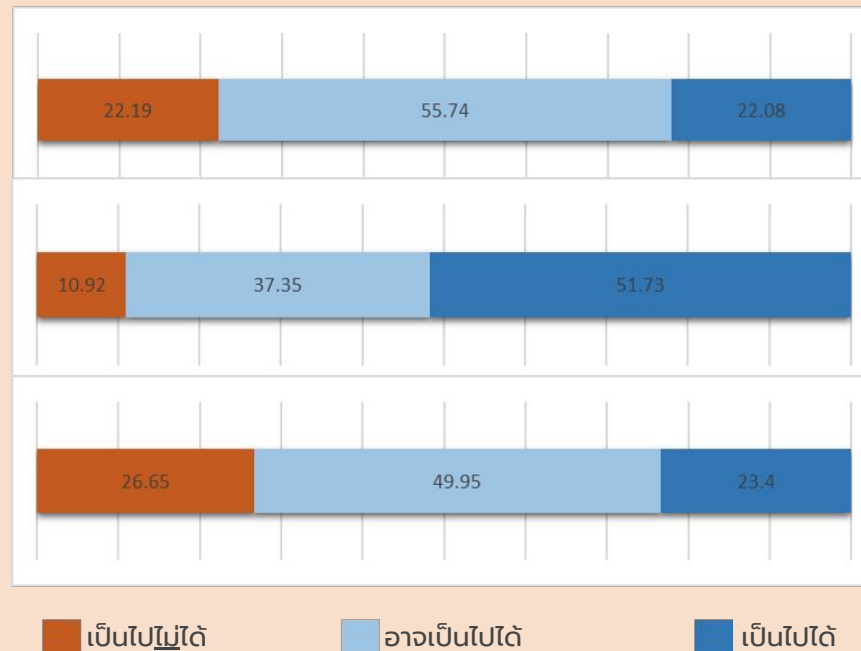


* คำตอบไปในทิศทางเดียวกันทั้งหมดในทุกกลุ่มประชากร ส่วนใหญ่ตอบว่าอาจเป็นไปได้



1. ความเห็นเกี่ยวกับการผลักดันให้เกิด 3. การเปลี่ยนแปลงในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (ต่อ) 4.

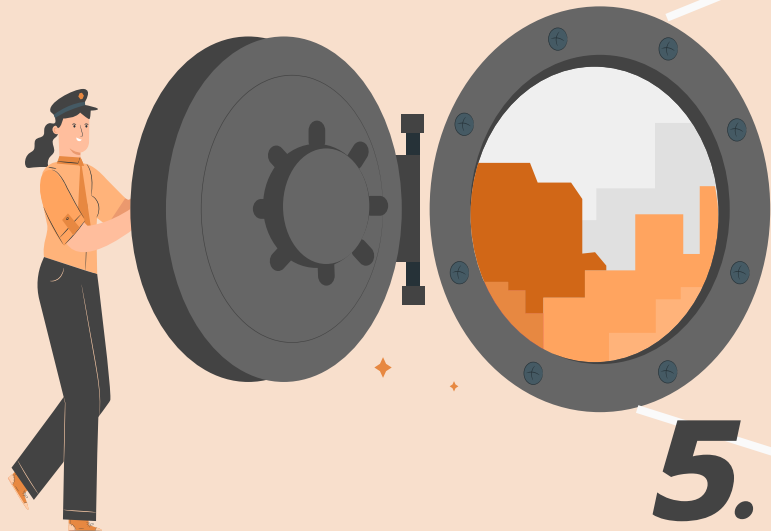
5. การใช้อำนาจในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาจะเป็นไปอย่างระมัดระวังเพื่อมิให้เกิดกรณีใช้อำนาจในทางมิชอบ
6. ภาคประชาชนจะสนใจตรวจสอบกระบวนการยุติธรรมมากขึ้น
7. กระบวนการยุติธรรมจะเปิดช่องทางให้ประชาชนมีส่วนในการตรวจสอบขั้นตอนต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้น



* ข้อ 6 เป็นข้อที่มีผู้ตอบว่าเป็นไปได้มากที่สุดในทุกข้อ (ข้ออื่น ๆ มักตอบว่าอาจเป็นไปได้)



ประเด็นการปฏิรูปตำรวจที่คนส่วนใหญ่คิดว่า สำคัญที่สุด 5 อันดับแรก



1. ควรปรับปรุงกลไกการตรวจสอบการปฏิบัติงานของตำรวจให้มีประสิทธิภาพ น่าเชื่อถือ และ**ไม่ละเมิดสิทธิของประชาชน**
2. ควรส่งเสริมให้พนักงานสอบสวนเป็น**วิชาชีพเฉพาะ** ทำงานแบบมืออาชีพและเป็นอิสระจากสายบังคับบัญชา
3. ควรสร้างกระบวนการที่เปิดให้ภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามา**มีส่วนร่วม**ในการกำกับดูแลงานตำรวจ
4. ควรกำหนดบทบาทหน้าที่ของตำรวจให้**มุ่งเน้นงานของตำรวจโดยเฉพาะ** โดยถ่ายโอนภารกิจที่ไม่ใช่งานตำรวจออกไป
5. ควรลดการรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ส่วนกลางและเพิ่มบทบาทของหน่วยปฏิบัติในพื้นที่เพื่อ**กระจายอำนาจการบริหารงาน**



ขอบคุณครับ